



**Klagenemnda
for offentlige anskaffelser**

Panorama World Ltd
Olsvikstallen 31
5184 OLSVIK

Deres referanse

Vår referanse
2011/0264

Dato:
07.05.2013

Avvisning av klage på offentlig anskaffelse

Det vises til Deres klage på offentlig anskaffelse av 28. september 2011 vedrørende inngåelse av rammeavtale for anskaffelse av interaktive 360 graders panoramabilder tatt fra luften. Klagenemndas sekretariat har besluttet å avvise klagen som uhensiktsmessig for behandling i klagenemnda, jf. forskrift om klagenemnd for offentlige anskaffelser § 9. Grunnen er at klagen klart ikke kan føre fram. Sekretariatets avvisningsbeslutning kan påklages til klagenemndas leder innen 3 virkedager etter at den ble gjort kjent for klager.

Sekretariatets vurdering:

- (1) Innovasjon Norge (heretter kalt innklagede) kunngjorde 21. februar 2011 en åpen anbudskonkurranse for inngåelse av rammeavtale for anskaffelse av interaktive 360-graders panoramabilder tatt fra luften. Etter kunngjøringen punkt II 2.2 skulle avtalen ha en varighet på 2 år, med opsjon på 1+1 år. Tilbudsfrist var i kunngjøringen punkt IV.3.4 angitt til 15. april 2011. Tjenestekategori var angitt til 26, og CPV-klassifisering var angitt til 79961200. Anskaffelsen ble kunngjort etter forskriften del III. I tillegg til lov om offentlige anskaffelser legger sekretariatet til grunn at anskaffelsen følger forskrift om offentlige anskaffelser av 7. april 2006 nr. 402 del I og III, jf. forskriftens §§ 2-1 og 2-2.
- (2) Innklagede mottok kun ett tilbud i konkurransen, fra Making View AS (heretter kalt klager) valgte leverandør). Panorama World Ltd (heretter kalt klager) valgte ikke å delta i konkurransen. Sekretariatet forstår klager på den måten at dette skyldes klagers oppfatning av at kravspesifikasjonen favoriserte valgte leverandør, og at klager med dette hevder å ha blitt avholdt fra å delta i konkurransen. Sekretariatet legger derfor til grunn at klager har saklig klageinteresse i å få avgjort spørsmål om brudd som pretenderes å ha avholdt klager fra å delta i konkurransen, jf. forskrift om Klagenemnd for offentlige anskaffelser § 6.
- (3) Klager har for det første anført at innklagede har brutt forskriften § 3-8, da kravspesifikasjonen er utarbeidet på bakgrunn av valgte leverandørs arbeid i et tidligere pilotprosjekt. Etter forskriften § 3-8 skal oppdragsgiver *"ikke søke eller motta råd som kan bli benyttet under utarbeidelsen av spesifikasjoner fra noen som har økonomisk*

Postadresse:
Postboks 439 Sentrum
5805 Bergen

Besøksadresse:
Rådhusgaten 4
5014 Bergen

Telefon: +47 55 59 75 00 postmottak@kofa.no
Telefaks: +47 55 59 75 99 www.kofa.no

interesse i anskaffelsen, når dette skjer på en måte som kan utelukke konkurranse". Det er naturlig å forstå "spesifikasjoner" som en angivelse av hvilke krav som stilles til ytelsen, jf. også klagenemndas sak 2008/16 premiss (59). Regelen er et utslag av kravet til likebehandling i lovens § 5.

- (4) Innklagede har forklart at kravspesifikasjonen er utarbeidet av innklagede alene, og at valgte leverandør ikke er benyttet som rådgiver i den forbindelse. Foranledningen for anskaffelsen var et pilotprosjekt som ble arrangert av to andre reiselivsaktører, hvor valgte leverandør leverte ytelsen. Innklagede ble tilbudt å delta i prosjektet, og kjøpte 18 stykk 360-graders foto av Geirangerfjorden med tilhørende software. Ved utformingen av kravspesifikasjonen baserte innklagede seg på dette pilotprosjektet. Slik saken er opplyst er situasjonen altså ikke at valgte leverandør opptrådte som en rådgiver ved utarbeidelsen av spesifikasjonene til anskaffelsen. Den foreliggende situasjonen faller dermed utenfor virkeområdet til forskriften § 3-8. Kravet til likebehandling i loven § 5 gjelder likevel uavhengig av dette.
- (5) Det er ikke tvilsomt i saken at pilotprosjektet har vært viktig for utformingen av kravspesifikasjonen. Innklagede har imidlertid presisert at det også var lagt inn en rekke nye krav som ikke fantes i løsningen fra pilotprosjektet. Til støtte for dette har innklagede vist til at valgte leverandør også måtte tilpasse eller utvikle mesteparten av både brukergrensesnitt og administrasjon. Innklagede har opplyst at det ble satt en ekstra lang tilbudsfrist, 53 dager, for å gi potensielle leverandører tilstrekkelig tid til å sette seg inn i anskaffelsen. I tillegg ble det gitt informasjon om pilotprosjektet i konkurransegrunnlaget, i et forsøk på å utjevne eventuelle fordeler for valgte leverandør. Slik saken er opplyst må dette anses tilstrekkelig til å ivareta kravet til likebehandling i loven § 5.
- (6) Klager har også anført at kravspesifikasjonen er konkurransebegrensende i strid med forskriften § 17-3 (2). Det følger av forskriften § 17-3 (2) at "*[t]ekniske spesifikasjoner skal gi leverandørene like muligheter og må ikke medføre unødvendige hindringer for konkurranse om offentlige kontrakter*".
- (7) Klager har for det første hevdet at kravspesifikasjonen generelt sett var "*overspesifisert*". Det er imidlertid ikke vist til hvilke konkrete krav klager mener dette gjelder. Klager har også anført at kravspesifikasjonen favoriserer valgte leverandør, men dette er i hovedsak begrunnet med at kravspesifikasjonen er utformet på bakgrunn av valgte leverandørs leveranser i pilotprosjektet. Som nevnt over i premiss (6) må innklagedes tiltak for å sikre likebehandling anses som tilstrekkelig til å ivareta kravene i loven § 5. Slik saken er opplyst er det derfor ikke holdepunkter for å legge til grunn at kravspesifikasjonen fører til "*unødvendige hindringer for konkurranse*", jf. forskriften § 17-3 (2).
- (8) Klager har også anført at innklagede har brutt forskriften § 17-3 (10). Det følger av forskriftens § 17-3 (10) at tekniske spesifikasjoner ikke skal vise til et bestemt merke som favoriserer eller utelukker visse foretak eller visse produkter, med mindre kontraktens gjenstand berettiger det. Klager har konkret vist til at billedseriene inneholdt valgte leverandørs varemerke "*Skycam*". I det foreliggende tilfellet er det imidlertid ikke vist til hvor dette merket fremgår av kravspesifikasjonen eller på annen måte fremstår som et krav til anskaffelsen. Kommentaren knytter seg til en anførsel om at klagers markedsføring ble "*umuliggjort*" som følge av at "*rådende oppfatning*" var at valgte leverandør var utpekt til prosjektene, og kommentaren gjelder formodentlig

merking av de billedseriene valgte leverandør allerede har levert i pilotprosjektet. Dette kan imidlertid ikke anses som en del av de tekniske spesifikasjonene. Innklagede har følgelig ikke brutt forskriften § 17-3 (10) på dette grunnlag, og klagers anførsel kan dermed klart ikke føre frem på dette punkt.

- (9) I relasjon til kravspesifikasjonen har klager også vist til at det var stilt krav om integrasjon mot løsninger fra leverandører som valgte leverandør har samarbeidet med i pilotprosjektet, eksempelvis Tellus og CityBreak. Dette kan reise problemstillinger knyttet til både §§ 17-3 (2) og 17-3 (10). Slik saken er fremstilt er det imidlertid uklart på hvilken måte klager mener dette kravet utgjør et brudd på regelverket, utover at valgte leverandør hadde en fordel ved å ha samarbeidet med disse leverandørene tidligere. I den grad dette må anses for å utgjøre en anførsel er den uansett for vag til at klagenemnda kan ta stilling til det, og anførselen avvises derfor som uhensiktsmessig for behandling, jf. klagenemndsforordningen § 9.
- (10) Klager har videre knyttet en del kommentarer til kravspesifikasjonen punkt 4 *"Innhold, opptak og formater"*, hvor det fremgikk at det var et krav om *"mulighet for å legge inn bilder fra en hvilken som helst leverandør / fotograf som oppfyller fastsatte tekniske minimumskrav til bilder, uten ekstra kostnader for vår del"*. I den grad klagers kommentar på dette punkt er ment som en anførsel, er den uansett for vag til at klagenemnda kan ta stilling til den, og den avvises derfor som uhensiktsmessig for behandling, jf. klagenemndsforordningen § 9. Klagenemnda tar heller ikke stilling til klagers anførsler knyttet til markedsføring eller monopolisering av det norske markedet, jf. klagenemndsforordningen § 6.
- (11) Ettersom sekretariatet har funnet at klagen klart ikke kan føre fram, avvises den som uhensiktsmessig for behandling i klagenemnda, jf. klagenemndsforordningen § 9.

Jonn Sannes Ramsvik
Seniorrådgiver (e.f.)

Linn Håland Vetaas
rådgiver

Kopi til:

Innovasjon
Norge

Postboks 448
Sentrum

0104 OSLO

Norge